

എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതയിലെ ഭൂമി വിവാദവും സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയുടെ അന്തിമവിധിയും: ഒരു അവലോകനം

ഡോ. ജെയിംസ് മാത്യു പാമ്പാറ സി.എം.ഐ.

ആമുഖം

2023 ജനുവരി 31-ാം തീയതി കത്തോലിക്കാ തിരുസഭയുടെ പരമോന്നത കോടതിയായ 'സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക' പുറപ്പെടുവിച്ച, എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതയിലെ രണ്ട് വസ്തുവകകൾ വിൽക്കുന്നത് സംബന്ധമായ അന്തിമവിധി (Prot. N. 55722/21 CA: വി. പെരുമായനും കുട്ടരും vs. പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘം) 2023 മാർച്ച് 14-ാം തീയതിയിലെ വിധിപ്പകർപ്പോടുകൂടി, ഇന്ത്യയിലെ വത്തിക്കാൻ സ്ഥാനപതി, 2023 ഏപ്രിൽ 3-ാം തീയതി പ്രസ്തുത രൂപതയുടെ അപ്പസ്തോലിക് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററായ ആർച്ച് ബിഷപ്പ് ആൻഡ്രൂസ് താഴത്ത് പിതാവിന് അയച്ചുകൊടുത്തതിന്റെ പകർപ്പ് വായിച്ചപ്പോൾ, തത്സംബന്ധിതമായി നവമാധ്യമങ്ങളിൽ പ്രചരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന തെറ്റിദ്ധാരണാജനകമായ പല ദുഷ്പ്രചരണങ്ങൾക്കും വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കും പകരം, സത്യാന്വേഷികൾക്ക് ശരിയായ അറിവ് നൽകുന്ന ഒരു ലേഖനത്തിന്റെ ആവശ്യകതയെപ്പറ്റിയുള്ള അവബോധമാണ് ഈ ലേഖനത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലം. വത്തിക്കാണിലെ കോടതികളിൽ പരമോന്നതമായ സിത്തത്തൂരയിൽ വത്തിക്കാണിലെ കാര്യാലയങ്ങൾ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ, നിർദ്ദേശങ്ങൾ തുടങ്ങി മാർപ്പാപ്പ നേരിട്ട് ഇടപെടാത്ത, എന്നാൽ മാർപ്പാപ്പയുടെ അധികാരത്താൽ ഭരിക്കുന്ന കാര്യാലയങ്ങളുടെ തീരുമാനങ്ങളും തീർപ്പുകൽപ്പിക്കലുകളും നിർദ്ദേശങ്ങളുമാണ് ചോദ്യം ചെയ്യാനാവുക. 'സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക'യ്ക്ക് സ്വന്തമായ നിയമവ്യവസ്ഥയും ഭരണഘടനയും മാർപ്പാപ്പ തന്നെ വിളംബരം ചെയ്ത് നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതനുസരിച്ചാണ് പ്രസ്തുത കോടതി പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. വത്തിക്കാൻ കാര്യാലയങ്ങളുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്കെതിരായ അപ്പീലുകൾ കൂടാതെ, സഭാകോടതികളിലെ ന്യായാധിപന്മാർക്കെതിരായ കേസുകളും സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക പരിഗണിക്കും.

1) സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയുടെ സ്ഥാപനവും പ്രവർത്തനവും

1908 ജൂൺ 29-ാം തീയതി പത്താം പിയൂസ് മാർപ്പാപ്പ 'സപ്പിയേൻസി കൊൺസീലിയോ' (Sapienti Consilio) എന്ന തിരുവെഴുത്ത് (Apostolic Constitution) വഴിയാണ് 'അപ്പോസ്തോലിക ഒപ്പ്' എന്നർത്ഥം വരുന്ന 'സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക' സ്ഥാപിക്കുന്നത്. ഈ പരമോന്നത കോടതിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത് 2008 ജൂൺ 21-ാം തീയതി ബനഡിക്റ്റ് പതിനാറാമൻ മാർപ്പാപ്പ പുറത്തിറക്കിയ പ്രത്യേക നിയമം (Lex Propria) ആണ്. മാർപ്പാപ്പ നിയമിക്കുന്ന ഒരു കർദ്ദിനാൾ പ്രീഫക്ടും മാർപ്പാപ്പ തന്നെ നിയമിക്കുന്ന ഒരു കൂട്ടം കർദ്ദിനാൾമാരും മെത്രാൻ പദവിയെങ്കിലുമുള്ള ഒരു സെക്രട്ടറിയും നീതിസംരക്ഷകൻ (Promotor of Justice) തുടങ്ങിയ വ്യത്യസ്ത പദവികൾ അലങ്കരിക്കുന്നവരുമായ കാനൻനിയമവിദഗ്ദ്ധരും അടങ്ങിയതാണ് ഈ പരമോന്നത കോടതി. പരമോന്നത കോടതിയിൽ ആർക്കും അപ്പീൽ അഥവാ പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാമെങ്കിലും ഈ കോടതിയിൽ കേസ് വാദിക്കുവാൻ കക്ഷികൾക്ക് നേരിട്ട് സാധ്യമല്ല. പകരം, ഈ കോടതിയിൽ കേസ് വാദിക്കുവാൻ അംഗീകാരം കിട്ടിയിട്ടുള്ള ഒരു വക്കീൽ (Procurator-Advocate) വഴി മാത്രമേ, കോടതി പരാതി ഏറ്റെടുത്ത് കഴിഞ്ഞശേഷം, കക്ഷികൾക്ക് കേസ്

മുന്നോട്ടു കൊണ്ടുപോകുവാനാകും. വത്തിക്കാണിലെ തന്നെ “റോട്ട റൊമാനാ” എന്ന ഉന്നതകോടതിയിലെ അഭിഭാഷകരും അതുപോലെതന്നെ ഓരോ വത്തിക്കാൻ കാര്യാലയത്തിന്റെ അഭിഭാഷകനും ഇതുപോലെതന്നെ സിത്തത്തുരയിൽ കേസ് വാദിക്കുവാൻ അനുവാദമുള്ളവരാണ്. അതിനാൽത്തന്നെ, ഏതെങ്കിലുമൊരു വത്തിക്കാൻ കാര്യാലയത്തിന്റെ എന്തെങ്കിലുമൊരു തീരുമാനത്തിനോ, നിർദ്ദേശത്തിനോ, തീർപ്പാക്കലിനോ എതിരായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള കക്ഷി, തന്റെ കേസ് വാദിക്കുവാനായി ഒരു വക്കീലിനെ ചുമതലപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. തുടർന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ കക്ഷികൾ കോടതിയെ അറിയിക്കേണ്ടതും കോടതി കക്ഷികളെ അറിയിക്കുന്നതും ഈ അഭിഭാഷകർവഴി മാത്രമായിരിക്കും.

2. സിത്തത്തുരയുടെ വിധി: ഒരു പ്രാഥമിക അവലോകനം

സിത്തത്തുരയുടെ വിധി മൂന്നു പേജ് ദൈർഘ്യമുള്ളതും ആ വിധി 2023 ജനുവരി 31-ാം തീയതി നൽകപ്പെട്ടതുമാണ് എന്ന് വിധിന്യായത്തിന്റെ അവസാനം വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിധിന്യായത്തിൽ ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്നത് പരമോന്നതകോടതിയുടെ പ്രീഫെക്ട് ആയ കർദ്ദിനാൾ ഡൊമിനിക്ക മാംബെർത്തിയും സെക്രട്ടറി അൻഡ്രയാസ് റീപ മെത്രാനുമാണ്. വിധിയുടെ പകർപ്പ് നോട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് 2023 മാർച്ച് 14-ാം തീയതിയാണ്. അതേ തീയതിയിലുള്ള സിത്തത്തുര അപ്പസ്തോലിക്കയുടെ സെക്രട്ടറിയുടെ മാർ ആൻഡ്രൂസ് താഴത്തു പിതാവിനെ അഭിസംബോധന ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള കത്തും വിധിയുടെ പകർപ്പിനോടൊപ്പം കാണുന്നതിൽനിന്നും വിധിക്ക് ശേഷം ഏകദേശം ആറ് ആഴ്ചകൾക്ക് ശേഷം മാത്രമാണ് വിധിയുടെ പകർപ്പ് പരമോന്നത കോടതിയിൽ നിന്നും ഇന്ത്യയിലേക്ക് അയക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളൂ എന്ന് വ്യക്തം. എന്നാൽ, ഈ കേസിലെ കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർക്ക് വിധിയുടെ പകർപ്പ് നേരത്തെ തന്നെ കിട്ടിയിരിക്കാം.

പ്രസ്തുത കേസ് എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതാസംബന്ധിയായതാണെന്നും കേസിലെ കക്ഷികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട വി. പെരുമായനും കൂട്ടരും ഒരു വശത്തും മറുവശത്ത് പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയമാണെന്ന് വിധിന്യായത്തിന്റെ തലക്കെട്ടിൽനിന്നുതന്നെ വ്യക്തമാണ്. മറ്റൊരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ ഈ കേസിൽ മേജർ ആർച്ച് ബിഷപ്പ് മാർ ആലഞ്ചേരി പിതാവ് ഒരു കക്ഷിയെ ആയിരുന്നില്ല എന്ന് സാരം. കേസ് പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതി എടുത്ത ഒരു തീരുമാനത്തോടും അതിനോട് ബന്ധപ്പെട്ട നിർദ്ദേശങ്ങളോടും അതിനോട് ബന്ധപ്പെട്ട് നൽകപ്പെട്ട നിയമത്തിൽനിന്നുള്ള വിടുതൽ (dispensatio) സംബന്ധിയുമാണ് എന്നും വിധിന്യായത്തിന്റെ ആദ്യവാചകത്തിൽനിന്നു തന്നെ വ്യക്തമാണ്.

പ്രസ്തുത വിധിയുടെ പകർപ്പ് വത്തിക്കാൻ പരമോന്നത കോടതിയിൽ നിന്നും താഴത്തു പിതാവിന് അയച്ചത് ഡൽഹിയിലെ വത്തിക്കാൻ സ്ഥാനപതിയുടെ ഓഫീസിലൂടെയായിരുന്നു. എന്നാണ് ന്യൂഡൽഹിയിലെ വത്തിക്കാൻ കാര്യാലയത്തിൽ ഈ വിധിയുടെ പകർപ്പ് എത്തിച്ചേർന്നത് എന്നത് വ്യക്തമല്ല. വ്യക്തമായ കാര്യം 2023 ഏപ്രിൽ മൂന്നാം തീയതി, വത്തിക്കാൻ സ്ഥാനപതി ആർച്ച് ബിഷപ്പ് ലെയോപ്പോൾദോ ജിരെല്ലി പ്രസ്തുത കത്തും വിധിയും തന്റെ കത്തോടുകൂടി (covering letter: N. 0186/21/IN) താഴത്തു പിതാവിന് അയച്ചു എന്നതാണ്. ഈ കത്തും വിധിയുടെ പകർപ്പുമാണ് 2023 ഏപ്രിൽ 16-ാം തീയതി കേരളത്തിലെ മാധ്യമങ്ങളിൽ ചർച്ചയ്ക്ക് വിഷയീഭവിച്ചതും തുടർന്നുള്ള ദിവസങ്ങളിൽ വിശകലനങ്ങൾക്കും വിമർശനങ്ങൾക്കും വക്രീകരണങ്ങൾക്കും വിധേയമായി കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും.

ഇത്രയും വിശദമായി വിധിയുടെ തീയതിയും വിധിപകർപ്പിന്റെ തീയതിയും അപ്പോസ്തോലിക് ന്യൂൺഷ്യോ ആൻഡ്രൂസ് താഴത്ത് പിതാവിന് കത്തയച്ച തീയതിയും വ്യക്തമാക്കി പ്രതിപാദിച്ചത് ഏതൊരു പരമോന്നത കോടതിയിലും വരുന്ന കാലതാമസം മാത്രമേ ഈ വിധിയും അപ്പോസ്തോലിക് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ താഴത്തുപിതാവിന്റെ കൈകളിലെത്തുവാൻ എടുത്തുള്ളൂ എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുവാനാണ്. ഈ കാലതാമസത്തിൽ പോലും ദുരുഹത കാണുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നവർ

സഭാസംവിധാനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനരീതിയെപ്പറ്റിയുള്ള അവരുടെ അജ്ഞത വെളിവാക്കുന്നതായി മാത്രം കരുതിയാൽ മതിയാകും.

“സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പോസ്തോലിക്ക”യുടെ വിധി അവസാനിക്കുന്നത് പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘം എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതയുടെ ഭൂമിവിവാദ സംബന്ധമായി കണ്ടെത്തിയ വസ്തുതകളെയും തീർപ്പുകൽപ്പിച്ച് നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളെയും അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടും പ്രസ്തുത കേസ് പഠിച്ചതിൽ നിന്നും പൗരസ്ത്യകാര്യാലയം 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഡിക്രിയിലെ തീരുമാനങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും അവയിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതില്ലായെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടുമാണ് (The Supreme Tribunal of Signature Apostolica has decreed that in what have been decided, there is nothing more to be proposed: translation by author). മറ്റൊരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ പെരുമായനച്ചനും കൂട്ടരും കൊടുത്ത അപ്പീൽ സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പോസ്തോലിക്ക പൂർണ്ണമായും തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ, എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതയിലെ ഭൂമിവിവാദ സംബന്ധിച്ച, തീരുമാനങ്ങൾ ന്യായവും യുക്തവും നിലനിൽക്കുന്നതുമായി തുടരുന്നു. അതുസംബന്ധമായി കത്തോലിക്കാതിരുസ്സഭയിലെ ഒരു നീതിപീഠത്തിനുമുമ്പാകെയും യാതൊരു അധികാരിയുടെയും മുമ്പാകെയും യാതൊരു കേസും പരാതിയും നിലവിലില്ല എന്ന് വ്യക്തം.

3. പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ ഭൂമിവിവാദ സംബന്ധമായ തീരുമാനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും

പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിലേക്ക്, എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതയുടെ ഭൂമി വിറ്റിട്ട് തരാമെന്ന് പറഞ്ഞ തുക കിട്ടാതെ വന്നപ്പോൾ മാർ ആലഞ്ചേരി പിതാവ് നേരിട്ട് ഇടപെട്ട് ഇടപാടുകാരുടെ കൈയിൽ നിന്നും കിട്ടാത്ത പണത്തിന് പകരമായി കോട്ടപ്പടിയിൽ 25 ഏക്കർ സ്ഥലവും ദേവികുളത്ത് 17 ഏക്കർ സ്ഥലവും ഈടായി വാങ്ങിയതിനെപ്പറ്റി, പല പരാതികളും എത്തിയപ്പോൾ ആ പരാതികളെല്ലാം പരിശോധിച്ച് എല്ലാ രേഖകളും കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടുകളും പഠിച്ചിട്ട് പൗരസ്ത്യകാര്യാലയം എത്തിയ കണ്ടെത്തലുകളും തീരുമാനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ചുരുക്കമായി താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്:

- 1) സ്ഥലവിലപനയിൽ നഷ്ടം വന്നതായി കാണപ്പെടുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ, ഈടുഭൂമി വിറ്റാൽ നഷ്ടം നികത്താവുന്നതേയുള്ളൂ;
- 2) കോട്ടപ്പടിയിലെയും ദേവികുളത്തെയും ഭൂമി ഈടുഭൂമിയാണ്. അല്ലാതെ അവിടെ ഭൂമി വാങ്ങേണ്ട യാതൊരാവശ്യവും എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതയ്ക്കില്ല. അതിരൂപത വസ്തു വാങ്ങി വിൽക്കുന്ന ഒരു കച്ചവടക്കമ്പനി അല്ലല്ലോ.
- 3) ഭൂമി വിൽപ്പനയിൽ കർദ്ദിനാൾ മാർ ജോർജ്ജ് ആലഞ്ചേരി പിതാവ് വ്യക്തിപരമായി കുറ്റവാളിയല്ല. വ്യക്തിപരമായി സാമ്പത്തിക നേട്ടം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. വ്യക്തിപരമായി രൂപതയ്ക്ക് നഷ്ടവും വരുത്തിയിട്ടില്ല. രൂപതയ്ക്ക് ഉണ്ടായതായി പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കാണുന്ന നഷ്ടം വെറും സാങ്കല്പികമാണ് (notional). അത് ഈടുഭൂമി വിറ്റാൽ തീരാവുന്നതേയുള്ളൂ. അതിനാൽ, കോട്ടപ്പടിയിലെയും ദേവികുളത്തെയും ഈടുഭൂമി വിറ്റ് നഷ്ടം നികത്തുക.
- 4) മേജർ ആർച്ച് ബിഷപ്പ് സ്വന്തമായി എടുത്ത തീരുമാനമായിരുന്നില്ല, എറണാകുളത്തെ പ്രസ്തുത ഭൂമി വിൽക്കുകയെന്നത്. അത് എല്ലാ നൈയാമിക സമിതികളിലും ചർച്ചചെയ്ത് എടുത്ത കൂട്ടുത്തരവാദിത്വത്തിന്റെ ഒരു തീരുമാനമായിരുന്നു. അതിനാൽത്തന്നെ, അതിൽ ആലഞ്ചേരി പിതാവിനെ കുറ്റക്കാരനായി ചിത്രീകരിക്കുന്നതും ഒറ്റിരിഞ്ഞാക്രമിക്കുന്നതും കുറ്റമാണ്; ശിക്ഷാർഹമാണ്.
- 5) സ്ഥലം വിറ്റുകൊണ്ടുണ്ടായ നഷ്ടം നികത്താൻ തിരിച്ചടവ് (restitution) നടത്തേണ്ടത് ആലഞ്ചേരി പിതാവല്ല, പ്രത്യുത, രണ്ട് ഈടുസ്ഥലങ്ങളും വിറ്റുകൊണ്ട് അതിരൂപതയുടെ ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആർച്ച് ബിഷപ്പ് ആന്റണി കരിയിൽ പിതാവ് ആണ്.

6) പെർമനന്റ് സിനഡ് നിശ്ചയിച്ച വിലയിൽ താഴാത്ത വിലയ്ക്കായിരിക്കണം രണ്ട് സ്ഥലങ്ങളും വീൽക്കേണ്ടത്. പെർമനന്റ് സിനഡ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച വ്യക്തികൾ സ്ഥലം വിൽപ്പനയിലെ നഷ്ടം നികത്തി അതിരൂപതയ്ക്ക് ലാഭം വരുന്ന വിധത്തിൽ ആ സ്ഥലങ്ങൾ വാങ്ങുവാൻ സമ്മതം കാണിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ അവർക്ക് വിൽക്കാവുന്നതാണ്.

7) അതിരൂപതാ ധനകാര്യ സമിതിയുടെയും അതിരൂപതയുടെ ആലോചനാസമിതിയുടെയും അംഗീകാരം സ്ഥലവിലപനയ്ക്ക് ആവശ്യമാണെന്നുള്ള പൗരസ്ത്യകാനോന സംഹിത (CCEO) യിലെ 1036-ാം കാനോയുടെ ഒന്നാം നമ്പറിൽനിന്നും ഈ സ്ഥലക്കച്ചവടം നടത്തുന്നതിന് ഡിസ്പെൻസേഷൻ നൽകിയിരിക്കുന്നു. 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ പൊതുനിയമത്തിൽ നിന്നുള്ള ഈ ഒഴിവു നൽകൽ, പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘം തന്നെ 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതിയിലെ തങ്ങളുടെ ഡിക്രിവഴി പിൻവലിക്കുകയും മറ്റ് തീരുമാനങ്ങളെല്ലാം അതിൽ ആവർത്തിച്ചുറപ്പിക്കുകയുമാണുണ്ടായത്.

മുകളിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പൗരസ്ത്യ തിരുസ്സംഘത്തിന്റെ കണ്ടെത്തലുകളും തീരുമാനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും നിലനിൽക്കുന്നുവെന്നും അവയിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നുമാണ് 2023 ജനുവരി 31-ാം തീയതി സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കാ വിധിച്ചത്. മറ്റൊരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ സീറോ മലബാർ സഭയുടെ മേജർ ആർച്ച് ബിഷപ്പ് ആയ കർദ്ദിനാൾ മാർ ജോർജ്ജ് ആലഞ്ചേരി പിതാവ് എറണാകുളം-അങ്കമാലി ഭൂമിവിൽപ്പന വിവാദത്തിൽ നിരപരാധിയാണെന്നും അദ്ദേഹം വ്യക്തിപരമായി യാതൊരു തിരിച്ചടവും (restitution) നടത്തുവാൻ കടപ്പെട്ടിട്ടില്ലായെന്നും കണ്ടെത്തിയ പൗരസ്ത്യ തിരുസ്സംഘത്തിന്റെ തീരുമാനത്തെ കത്തോലിക്കാതിരുസഭയുടെ പരമോന്നത കോടതി ആയ സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പോസ്തോലിക്കാ 2023 ജനുവരി 31-ാം തീയതിയിലെ വിധിയിലൂടെ പൂർണ്ണമായും ശരിവെച്ചിരിക്കുന്നു. അതോടെ, പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ മറ്റൊരു നിർദ്ദേശംകൂടി കൂടുതൽ ശ്രദ്ധേയമായിരിക്കുകയും കൂടിയാണ്. അതായത് ആലഞ്ചേരി പിതാവ് വ്യക്തിപരമായി തിരിച്ചടവ് നടത്തണമെന്ന് വത്തിക്കാന്റെ വിധിയുണ്ട് എന്ന് അപവാദപ്രചരണം നടത്തുന്നവർക്ക് തെറ്റ് തിരുത്തിയില്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷയുണ്ടാകുമെന്ന് മുന്നറിയിപ്പ് കൊടുക്കണമെന്നും അതിനുശേഷവും കൃപചാരണം തുടർന്നാൽ, അനുയോജ്യമായ കാനോനിക ശിക്ഷാനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നുമുള്ള നിർദ്ദേശം. അതുപോലെതന്നെ, എല്ലാ വൈദികരും, അത്മായരും, ഏറ്റവും പ്രത്യേകമായി അതിരൂപത നൈയാമിക സമിതിയിലെ അംഗങ്ങളും പരസ്യപ്രസ്താവനകളും വിമത പ്രവർത്തനങ്ങളും ഒഴിവാക്കണമെന്നും അതിന് തയ്യാറാകാത്തവരെ മുന്നറിയിപ്പിനുശേഷം ശിക്ഷാനടപടികൾക്ക് വിധേയരാക്കണമെന്നും പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ 2021 ലെ മുകളിൽ പരാമർശിച്ച ഡിക്രികളിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നത് സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കാ ഈ കേസ് തീർപ്പാക്കിയതിലൂടെ പൂർണ്ണാർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ട ഉന്നതാധികാരിയുടെ കൽപ്പനയായി മാറിയിരിക്കുകയാണ്.

4) സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കാരികളിലെ കേസിയുടെ നാൾവഴിയും വിധിയിലെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങളും

‘സിഞ്ഞത്തൂര’യുടെ 2023 ജനുവരി 31-ാം തീയതിയിലെ മൂന്ന് പേജുള്ള ലത്തീൻ ഭാഷയിലുള്ള വിധി വായിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്ന കേസിയുടെ നാൾവഴി ഇങ്ങനെയാണ്:

2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതി പൗരസ്ത്യ തിരുസ്സംഘം എറണാകുളം-അങ്കമാലി സ്ഥലവിലപന നടത്തിയതുമായി പ്രസ്തുത കാര്യലയത്തിൽ വന്ന പരാതികളിൽ അന്തിമമായി തീർപ്പാക്കി ഇറക്കിയ ഡിക്രിക്കെതിരെയെന്ന് വർഗീസ് പെരുമായൻ അച്ചനും കുട്ടരും സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കായിൽ അപ്പീലുമായി 2021 ഓഗസ്റ്റ് 19-ാം തീയതി എത്തുന്നത്. അതിനുമുമ്പായി 2021 ജൂലൈ 1-ാം തീയതി തന്നെ അവർ പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘം കൊടുത്ത ഡിസ്പെൻസേഷൻ റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് പ്രസ്തുത തിരുസ്സംഘത്തെയും സമീപിച്ചിരുന്നുവെന്ന് സിഞ്ഞത്തൂരയുടെ വിധിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘം, പ്രസ്തുത അപേക്ഷ

പരിഗണിച്ച് 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതി തങ്ങൾ കൊടുത്ത ഡിസ്പെൻസേഷൻ റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ടും മറ്റ് തീരുമാനങ്ങൾ ആവർത്തിച്ചുകൊണ്ടും പുതിയ ഡിക്രി ഇറക്കുന്നു. സിത്തത്തൂരയിലെ പെരുമായൻ അച്ചന്റെയും കൂട്ടരുടെയും പരാതിയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട കാര്യം പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘം തന്നെ സ്വമേധയാ ചെയ്തതിനാൽ, പ്രസ്തുത പരാതി തീർപ്പാക്കിയതായി 2021 നവംബർ 22-ാം തീയതി സിത്തത്തൂരയുടെ സെക്രട്ടറി ഉത്തരവിടുന്നു. എന്നാൽ പരാതിക്കാർ 2022 ജനുവരി 18-ാം തീയതി, 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതി റദ്ദ് ചെയ്യാത്തതുമായ കാര്യങ്ങൾ റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വീണ്ടും പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയത്തെ സമീപിക്കുന്നു. പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയത്തിൽനിന്നും മറുപടിയൊന്നും ലഭിക്കാത്തതിനാൽ, പരാതിക്കാർ 2022 മെയ് 30-ാം തീയതി പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയത്തിന് 1518-ാം കാനോന ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് വീണ്ടും കത്തയയ്ക്കുന്നു. അതിനും മറുപടി ലഭിക്കാതിരുന്നതിനാൽ 2022 ജൂലൈ 14-ാം തീയതി വീണ്ടും സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയിൽ 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിനെതിരെ പരാതി ഫയൽ ചെയ്യുന്നു. 2022 നവംബർ 11-ാം തീയതി, പരാതിക്കാർ, കേസിന്റെ നിജസ്ഥിതി ആരാഞ്ഞുകൊണ്ട് വീണ്ടും പരമോന്നത നീതിപീഠത്തിന് എഴുതുന്നു. ഇത്രയുമാണ് ഈ കേസിന്റെ പ്രധാന നാൾവഴി.

എന്തുകൊണ്ടാണ് പരാതിക്കാരുടെ അപേക്ഷ (recourse) തള്ളുന്നത് എന്ന് സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക, തങ്ങളുടെ വിധിയിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നതിലെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ ഇവയാണ്:

1) പരാതിക്കാർ 2021 ഓഗസ്റ്റ് 19-ാം തീയതി സിത്തത്തൂര അപ്പോസ്തോലിക്കയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ ഡിക്രിയിലെ ഡിസ്പെൻസേഷൻ സംബന്ധമായി മാത്രമേ പരാതി പറഞ്ഞുള്ളൂ. ആ ഡിക്രിയിലെ മറ്റ് യാതൊരു തീരുമാനത്തിനുമെതിരെ പരാതിയുള്ളതായി അറിയിച്ചില്ല. ആ പരാതി, 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതിയിലെ പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ സ്വയമേയുള്ള ഡിസ്പെൻസേഷൻ റദ്ദാക്കൽ നടപടിയിലൂടെ പരിഹരിക്കപ്പെട്ടതും തത്സംബന്ധമായി സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക 2021 നവംബർ 22-ാം തീയതി തന്നെ തീർപ്പാക്കിയതും പ്രസ്തുത ഡിക്രി 2021 നവംബർ 24-ാം തീയതി തന്നെ പരാതിക്കാരുടെ അഭിഭാഷകനെ ഏൽപ്പിച്ചതുമായിരുന്നു. പ്രസ്തുത തീർപ്പാക്കലിനെതിരായിട്ട് പരാതിക്കാരോ അവരുടെ അഭിഭാഷകനോ സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയെ 10 ദിവസത്തിനകം സമീപിക്കണമായിരുന്നു കേസ് തുടർന്ന് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുവാൻ. എന്നാൽ, 10 ദിവസത്തിനകമോ വിധി പ്രസ്താവിക്കുന്ന 2023 ജനുവരി 31-ാം തീയതി വരെയോ അങ്ങനെയൊരു കാര്യം പരാതിക്കാരോ അവരുടെ അഭിഭാഷകനോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്ന് കോടതിവിധി വ്യക്തമാക്കുന്നു. നിയമാനുസരണം, സിത്തത്തൂരയുടെ 2021 നവംബർ 22-ാം തീയതി തീർപ്പാക്കിയ വിധിക്കെതിരെ, അനുവദിച്ച സമയപരിധിയിൽ പരാതി ഫയൽ ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടുതന്നെ, ആ വിഷയത്തിൽ പിന്നീട് നൈയാമികമായി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുവാനാവില്ല; തീർപ്പാക്കിയ കേസ് വീണ്ടും തുറന്നു കേൾക്കുവാനാവില്ല.

2) പരാതിക്കാർ 2022 ജൂലൈ 14-ാം തീയതി വീണ്ടും സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയെ സമീപിച്ചപ്പോൾ 2021 സെപ്റ്റംബർ 24 ലെ പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിനെതിരായി യാതൊരു പരാതിയും ഉന്നയിച്ചില്ല.

3) പരാതിക്കാർ 2022 ജൂലൈ 14-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ച പരാതിയിലും 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയത്തിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള തങ്ങളുടെ പരാതിക്ക് യാതൊരു കാരണവും പരാതിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. മറ്റൊരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ, 2022 ജൂലൈ 14-ാം തീയതി പരാതിക്കാർ നൽകിയ പരാതിയിൽ, പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങളെല്ലാം റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എന്തുകൊണ്ട് അത് റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഒന്നുംതന്നെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ,

കർമ്മല കൂസുമം

എറണാകുളം-അങ്കമാലി ഭൂമി വിൽപ്പന വിവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളെല്ലാം പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയം 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതി തങ്ങളുടെ വിശദമായ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പാക്കുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച് കാനോനിക സമിതികളുടെ അംഗീകാരമില്ലാതെതന്നെ ഈടുകിട്ടിയ സ്ഥലം വിൽക്കാമെന്നുള്ള ഡിസ്‌പെൻസേഷൻ നൽകിയത് അതേ കാര്യാലയം തന്നെ 2021 സെപ്റ്റംബർ 24 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ റദ്ദാക്കി. 2021 ജൂൺ 21 ലെ ഡിക്രിയിലെ ഡിസ്‌പെൻസേഷൻ റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പരാതിക്കാർ 2021 ഓഗസ്റ്റ് 19-ാം തീയതി സിത്തത്തൂരയിൽ സമർപ്പിച്ച പരാതി അതിനാൽ തന്നെ 2021 നവംബർ 22-ാം തീയതി സിത്തത്തൂര തീരുമാനമാക്കുകയും ആ വിധി 2021 നവംബർ 24-ാം തീയതിതന്നെ പരാതിക്കാരുടെ അഭിഭാഷകനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തതാണ്. അതിനെതിരെ പരാതിക്കാരോ അവരുടെ അഭിഭാഷകനോ 10 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ പരമോന്നത കോടതിയുടെ “കോൺഗ്രസ്സോ” (Congresso) യ്ക്ക് സമർപ്പിക്കാതിരുന്നപ്പോൾത്തന്നെ ആ കേസ് അന്തിമമായി തീർപ്പായതാണ്. എന്നിട്ടും വീണ്ടും 2022 ജൂലൈ 14-ാം തീയതി പരാതിക്കാർ സിത്തത്തൂരയെ പുതിയ പരാതിയുമായി സമീപിക്കുന്നു. തീർപ്പാക്കിയ അതേ ഡിക്രിയെതിരെ: അതായത് പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയത്തിന്റെ 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കെതിരെ. എന്നാൽ, ആ പരാതിയിൽ എന്തുകൊണ്ട് ആ നിർദ്ദേശങ്ങൾ റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് വാദിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽത്തന്നെ പൗരസ്ത്യ കാര്യാലയത്തിന്റെ ഈ വിഷയസംബന്ധിയായ തീരുമാനങ്ങൾ നിലനിൽക്കും. അവയ്ക്ക് മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതില്ല എന്നതാണ് ഈ അന്തിമവിധി. സിത്തത്തൂരയുടെ ഈ വിധിക്കെതിരെ മറ്റൊരു അപ്പീലിന് അവസരമില്ലായെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുവാനാണ്, പൗരസ്ത്യ തിരുസ്സംഘത്തിന്റെ ഭാവിയിലെ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ പരാതിക്കാർക്ക് ഇനിയും സിത്തത്തൂരയെ സമീപിക്കാമെന്ന് വിധിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. മറ്റൊരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞാൽ 2021 ജൂൺ 21 ലെ പൗരസ്ത്യ തിരുസ്സംഘത്തിന്റെ തീരുമാനങ്ങൾക്കെതിരെയോ 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതിയിലെ പൗരസ്ത്യ തിരുസ്സംഘത്തിന്റെ ഉത്തരവിനെതിരെയോ ഇനി യാതൊരുവിധ അപ്പീലിനും വത്തിക്കാന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠത്തിൽ സ്ഥാനമില്ല എന്നർത്ഥം. എറണാകുളം-അങ്കമാലി അതിരൂപതയുടെ ഭൂമി വിൽപ്പന വിവാദത്തിൽ പൗരസ്ത്യ തിരുസ്സംഘം വിശദമായ കൽപ്പന 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതി ഇറക്കിയത് എത്രയും പെട്ടെന്ന് നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വമാണ് ഇതോടുകൂടി അപ്പസ്തോലിക് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്ററിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതെന്ന് സാരം. അതായത് “വ്യവഹാരം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ പുതുതായി ഒന്നും നടപ്പിലാക്കരുത്” (Lite pendente nihil innovetur) എന്ന 1194-ാം കാനോനയിലെ അഞ്ചാം നമ്പറിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന തത്വം ഇനി പ്രാബല്യത്തിലില്ലാത്തതിനാൽ, എത്രയും വേഗം സ്ഥലം വിൽപ്പന നടത്തുന്നതിനായുള്ള കാനൻ നിയമത്തിൽ അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ താഴെത് പിതാവിന് ആരംഭിക്കാം.

ഉപസംഹാരം

"Roma locuta, causa finita est" എന്നൊരു ചൊല്ലുണ്ട് ലത്തീൻ ഭാഷയിൽ. അതിനർത്ഥം “റോം സംസാരിച്ചിരിക്കുന്നു, അതിനാൽ കേസ് അവസാനിച്ചിരിക്കുന്നു” എന്നതാണ്. എറണാകുളം-അങ്കമാലി ഭൂമി വില്പന വിവാദം കത്തോലിക്കാസഭയുടെ പരമോന്നത കോടതി തീർപ്പാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. 2021 ജൂൺ 21-ാം തീയതിയിലെ പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ തത്സംബന്ധിയായ ഉത്തരവിലുണ്ടായിരുന്ന ഡിസ്‌പെൻസേഷൻ റദ്ദ് ചെയ്തശേഷം 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ാം തീയതി ഇറക്കിയ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കും. അതിൽ മാറ്റങ്ങൾ ഒന്നും വരുത്തേണ്ടതായി കാണുന്നില്ല എന്നുള്ള പരമോന്നത നീതിപീഠമായ സിത്തത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയുടെ വിധി കർദ്ദിനാൾ മാർ ജോർജ്ജ് ആലഞ്ചേരി പിതാവ് കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നുള്ള പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ വിധിയാണ് ഊട്ടിയുറപ്പിക്കുന്നത്. ആലഞ്ചേരി പിതാവിന്റെ പേര് വിധിയിലൊരിടത്തും പരാമർശിക്കുന്നില്ല എന്നത് ശരിതന്നെ. എന്നാൽ വിധിക്ക് ഉപോൽബലകമായ പരാതി പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ എറണാകുളം-അങ്കമാലി ഭൂമി വിൽപ്പന വിവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആരോപണങ്ങളും പരാതികളും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് കർദ്ദിനാളിന് ക്ലീൻചിറ്റ് നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവാണ്. ആ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് കർദ്ദിനാളിനെ കുറ്റവിമുക്തനായി പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത് തന്നെയാണ്.

ദേവികുളം-കോട്ടപ്പടി വസ്തുക്കളുടെ വിലപനയെപ്പറ്റി സിഞ്ഞത്തൂരയുടെ വിധിയിൽ ഒന്നും പറയുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ് മറ്റൊരാറോപണം. എന്നാൽ സിഞ്ഞത്തൂരയുടെ വിധിയുടെ ആദ്യ ഖണ്ഡികയിൽ തന്നെ 'രണ്ട് ഭൂസ്വത്ത് വിലപന സംബന്ധിയായി പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘം 2021 ജൂൺ 21ന് ഇറക്കിയ ഉത്തരവ്' എന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്.

നൈയാമികമായി 'സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക' കർദ്ദിനാൾ മാർ ആലഞ്ചേരി പിതാവിനെ കുറ്റവിമുക്തമാക്കിയില്ല എന്നു വേണമെങ്കിൽ വാദിക്കാം. കുറ്റവിമുക്തനാക്കണമെങ്കിൽ ആദ്യം കുറ്റാരോപണമുണ്ടാകണം; അതിനെത്തുടർന്ന് കുറ്റവിചാരണയുണ്ടാകണം. സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയിൽ ആലഞ്ചേരി പിതാവിനെതിരെ ഒരു കേസ് പോലും നിയമത്തിന്റെ കൃത്യാർത്ഥത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണ് വാസ്തവം. പരാതിക്കാർ ആലഞ്ചേരി പിതാവിനെതിരായി യാതൊരു കുറ്റവും ആരോപിച്ചതായി സിഞ്ഞത്തൂരയുടെ വിധിയിൽ സൂചനയില്ല. അവരുടെ ആവശ്യം പൗരസ്ത്യതിരുസ്സംഘത്തിന്റെ ഉത്തരവ് പൂർണ്ണമായും റദ്ദ് ചെയ്യണമെന്ന് മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും എന്നാൽ തങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിന് കാരണമായി യാതൊരു വാദങ്ങളും അവരുടെ പരാതിയിൽ എഴുതി ചേർത്തിരുന്നില്ല എന്നുമാണ് വിധിന്യായം വായിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത്. ഒരിക്കൽ സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്ക തീർപ്പാക്കിയ വിഷയത്തിൽ യാതൊരു നിയമസാധ്യതകളും ഇല്ലെന്നറിഞ്ഞിട്ടും വീണ്ടും ഒരുതവണ കൂടി അതേ വിഷയത്തിൽ സിഞ്ഞത്തൂര അപ്പസ്തോലിക്കയെ പരാതിക്കാർ സമീപിച്ചതും അതും തങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തെ സമർത്ഥിക്കുന്ന യാതൊരു വാദവും മുന്നോട്ടുവയ്ക്കാതിരുന്നതും പരാതിക്കാരെ നിയമ വ്യവസ്ഥ അറിയാവുന്നവരുടെ മുമ്പിൽ പരിഹാസപാത്രമാക്കുവാൻ മാത്രമേ ഉപകരിച്ചുള്ളൂ എന്നതാണ് വസ്തുത. എന്നാൽ, സത്യാനന്തരകാലഘട്ടത്തിൽ, തങ്ങളുടെ പിണിയാളുകളുടെ മുമ്പിൽ തങ്ങൾ എന്തൊക്കെയോ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്ന തോന്നൽ ജനിപ്പിക്കുവാൻ ഇത്തരം കപട നടപടികൾ ഒരു പരിധിവരെ ഉപകരിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം. അതുപോലെതന്നെ, 2021 ൽ നടക്കേണ്ടിയിരുന്ന രണ്ട് ഭൂമി വിൽപ്പനകളും രണ്ട് വർഷത്തോളമെങ്കിലും നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുവാനും അതുവഴി അതിരുപതയുടെ നഷ്ടം കുറേക്കൂടി വർദ്ധിപ്പിക്കുവാനും അവർക്ക് സാധിച്ചു. അതിരുപതയുടെ രക്ഷകരായി സ്വയം ചമഞ്ഞിറങ്ങിത്തിരിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ പരാതിക്കാരുടെ കാപട്യം ആ അതിരുപതാ തനയർ വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കുന്ന സമയം അധികം വിദൂരത്തിലല്ല എന്ന് പ്രത്യാശിക്കുക മാത്രം കരണീയം.